

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

(T)

Broj: S1 3 U 031148 19 U
Sarajevo, 06.02.2020. godine

Br. pr. 1260/18



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
POSREDOVANJE U REŠAVANJU SPORA

14.02.2020			
Organizacija javnosti	Broj dokumenta	Broj dokumenta	Broj priloga
B-03	13-1	143	18

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BiH
FILIJALA MOSTAR
Ul. Vukovarska 10b
M O S T A R

U prilogu ovog dopisa dostavljam vam 2X Presudu ovog suda broj S1 3 U 031148 19 U od 06.02. 2020. godine, uz dopis i vaš spis.

Prilog: kao u tekstu

[Signature]

SUD BIH
Željka Krmeć

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 031148 19 U
Sarajevo, 06.02.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Razije Behlulović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „INKOS“ export-import d.o.o. Kakanj, kojeg zastupa punomoćnik Ejub Spahić, advokat iz Kaknja, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1260-9/18 od 25.10.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 06.02.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1260-9/18 od 25.10.2018. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20/34-9631 od 07.09.2018. godine, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, u postupku javne nabavke veš za salu, te je odbijen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i odbijen je zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je ispunio uslove iz tačke 3.4 tenderske dokumentacije obzirom da je dostavio certifikat o ispitivanju materijala koji je izdala akreditovana laboratorijska kuća i uzorke ponuđenih artikala sa deklaracijom. Ukazuje da komisija ugovornog organa nije uopće uzela u razmatranje izvještaje akreditovane laboratorije dostavljen na stranici 36 ponude, izvještaj i certifikat laboratorijske i vizuelne analize, gdje je jasno u zaključku navedeno da ispitivani materijal i traženi artikli odgovaraju uslovima tenderske dokumentacije. Smatra da se mišljenje komisije ne može uzeti kao relevantno jer je komisija svojim postupanjem preuzela ulogu akreditovane laboratorije, te je sve ateste, certifikate i druge dokaze izabranog ponuđača prihvatila

kao valjane, a čiju nalazu kvaliteta je vršila ista akreditovana laboratorija kao i kod tužitelja. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica pokrenuo postupak javne nabavke veš za salu za koji je obavještenje o nabavci broj: 669-7-1-259-3-283/18 od 02.08.2018. godine i ispravka obavještenja broj: 669-7-1-259-8-295/18 od 08.08.2018. godine objavljeni na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 07.09.2018. godine donio odluku broj: 20/34-9631, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „Vizum“ d.o.o. Visoko. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da dostavljeni uzorci ne odgovaraju zahtjevima koje je ugovorni organ postavio u tenderskoj dokumentaciji.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke,

tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskriminatorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda tužitelja nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovan je tužbeni prigovor kojim se ukazuje da je tužitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, obzirom da je dostavio zahtjevanе cerifikate. Naime, tačkom 3.4 TD (tehnička i profesionalna sposobnost) propisano je da je ponuđač dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokazati da a) garancija kvalitete za ponuđene robe, odnosno da ponuđena roba odgovara uslovima i tehničkim specifikacijama propisanim tenderskom dokumentacijom, te da je u svrhu dokazivanja uslova iz tačke a) ponuđač dužan dostaviti: a) izjavu ponuđača da će isporučena roba biti u skladu sa deklaracijom proizvođača o garanciji kvalitete, b) certifikat o ispitivanju materijala koji je izdala akreditovana laboratorijska kuća, c) uzorke ponuđenih artikala sa deklaracijom na jednom od govornih jezika u BiH za artikle tražene u tenderskoj dokumentaciji (za svaku stavku iz Priloga 2 tenderske dokumentacije po jedan uzorak) sa spiskom dostavljenih uzoraka. Nadalje Prilogom 2- Obrazac za cijenu ponude, za stavku pod rednim brojem 1, zeleni operacioni mantil (standardni) zahtjevano je između ostalog da su rukavi ravni i završavaju se sa prišivenim triko-manžetnama duljine najmanje 8 cm, te je za stavku pod rednim brojem 4 zelene uniforme/tunika i hlače između ostalog propisao kragna:plitki „V“ izrez, za hlače blago suženje prema nogavicama. Nadalje u napomenama Priloga 2 propisano je da je obavezno uz ponudu za svaku stavku navedenu u Obrascu za cijenu ponude (Prilog 2 tenderske dokumentacije) dostaviti po 1 (jedan) uzorak koji će ugovorni organ testirati (tretiranje pranjem, otkuhavanjem i sterilizacijom). U konkretnoj pravnoj stvari tužitelj nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost na način kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom, te je pravilno odlučio ugovorni organ kada je tužiteljevu ponudu ocijenio kao neprihvatljivu. Naime, kako je to pravilno zaključio i tuženi i ugovorni organ, tužitelj nije ispunio zahtjev postavljen u Prilogu 2 – Obrazac za cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 1-zeleni operacioni mantil (standardni) i stavku pod rednim brojem 4-zelena uniforma/tunika i hlače, obzirom da je nakon testiranja dostavljenih uzoraka ugovorni organ utvrdio da manžetna na rukavu mantila nije od triko materijala i manja je od 8 cm, te da je izrez na bluzi predubok, te da hlače ne odgovaraju namjeni, odnosno nisu po standardu.

Postupak javne nabavke je formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ovo nadalje znači da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da tužitelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća tužiteljeva ponuda nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Razija Behlulović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Ljiljana Lalović

